



音乐分析可以模棱两可吗？

敖嘉鸿 (Ao Jiahong)^{a*}

^a 广州应用科技学院, 广州, 中国 (Guangzhou College of Applied Science and Technology, Guangzhou, China)

DOI: <https://doi.org/10.63802/resonance.v1.i1.106>

文章信息

摘要

关键词:

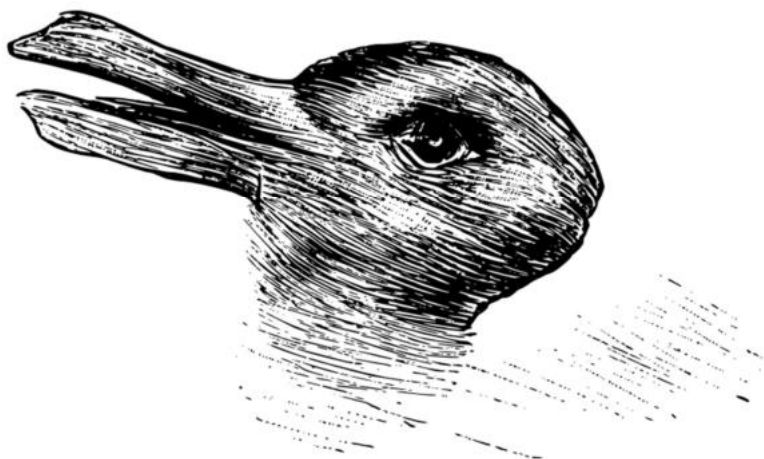
模糊性, 音乐分析, 演奏实践, 舒曼, 勃拉姆斯

模糊性是音乐本体分析中常见的现象, 它通常表现为对音乐本体的认识存在着多重诠释的可能。然而, 关于模糊性这一概念在音乐分析的语境中如何界定, 以及这个概念是否适用于音乐分析领域, 学界尚未有明确的共识。本文尝试从抽象层面与具体语境的角度, 界定音乐作品中确实存在的模糊性现象; 并从聆听过程的角度, 解释模糊性这一概念如何为音乐作品的理解与诠释增添一定的美学意趣。于演奏而言, 以聆听过程的视角看见模糊性的存在, 也能一定程度上帮助演奏者寻找与听众感知交互的切入点。

* Corresponding author. e-mail: aojiahong@m.scnu.edu.cn

图 1 中，你能看到的是鸭子还是兔子？

Welche Thiere gleichen ein-
ander am meisten?



Kaninchen und Ente.

图 1 鸭兔图

无论你的第一眼看到的是哪一种，片刻后，相信你会认同两者都符合图中形象。

这便是视觉上“模棱两可”的现象。当一个事件同时拥有两种（或以上）诠释的可能，但又不能确定哪一种诠释更为合适的时候，这件事就具备了模棱两可的性质，即模糊性（ambiguity）。

那么，是不是分析过程中任何不确定的地方都可解释为“模糊性”呢？如果真是如此，那是否“分析不力”的情况也可以用“模糊性”的概念来掩饰？这么一来，提出“模糊性”这一概念的意义又是什么？要想清楚这些问题，首先要想通“模糊性”的现象是如何产生的。回顾刚才的视觉历程，图片中提供更多信息来辅助我们的判断，事情会更加清晰。例如，脖子画长一点，细一点，便更贴近鸭子的形象；或者，画像旁边添上几根胡萝卜，我们更容易联想到的便是兔子。反过来说，当事物有两种解释的可能，而语境中的信息并没有偏向任何一种诠释，那么此时的诠释便存在着某种不确定性，亦即，模糊性。

1. 模糊性：作为音乐分析中的现象

在音乐分析中，也不乏对一个音乐事件的判断存在模棱两可的情况。然而，若要判断一个音乐事件是否真的“模棱两可”，还需要考量它与当前语境之间的关系。即，事件所处语境中，支撑两种解释的依据是

否势均力敌，从而使两种解读同等合理、且无法抉择。下面这组和弦（见谱例 1），既可解释为降 D 大调的 V6-I，亦可看作降 A 大调的 I6-IV。这个真空语境没有提供更多信息（比如，调号，前后和声走向），来辅助我们判断哪一种解释更优胜。因而，抽象层面上，它们是同等并存的。

Ab Major: I₆ IV ?

or

Db Major: V₆ I ?

降A大调: I₆ IV ?

或是

降D大调: V₆ I ?

谱例 1 和弦进行的两种可能

但是，如若语境中，支撑某种解释的信息多于另一种，那么模糊性便不复存在。这种情况在实际作品中时有发生。舒曼《狂欢节》中《前奏曲》的开头便呈现了上面这一组和弦，在短短的三小节内重复了 4 次（见谱例 2）。仅从音响出发（不看乐谱），基于我们对调性作品的认知习惯，这两个和弦更容易被判断为“降 D 大调：V6-I”。因为，作为作品开篇确立调性的语汇，属-主进行比主-下属进行更常见。再者，该片段的降 D 大三和弦被赋予了更长的时值，同时又为重音记号所强调。这些因素，都有可能使我们的听觉倾向于“降 D 大调：V6-I”的解释。

First time hearing
初次聆听

Db: V₆ I
or
Ab: I₆ IV

Second repetition
乐段重奏时

Ab: I₆ IV

First-time proceeding to cadence
初次进行至终止式

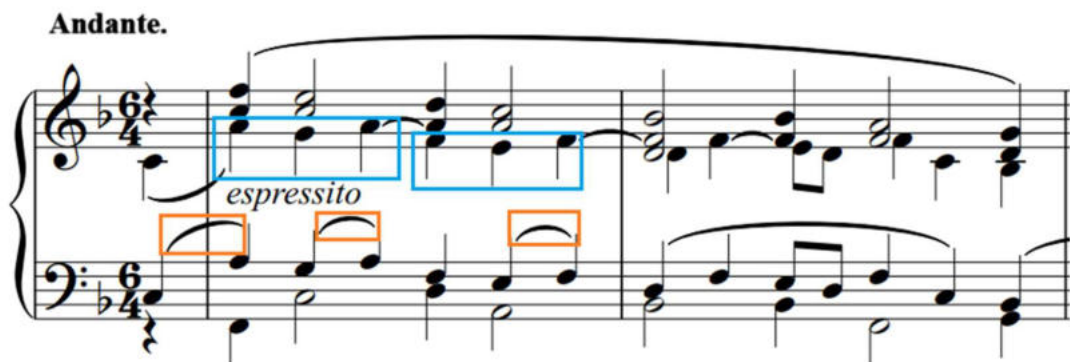
Ab: I V_{3/4/V} V

谱例 2 舒曼《狂欢节》Op.9, No.1 《前奏曲》，第 1-6 小节

然而，这个例子给我们呈现了一个更有意思的现象：随着语境的扩大，我们对这一组和弦的判断亦可能随之变化。当音乐发展到第 6 小节，乐句在降 E 大调上终止时，我们发现，这是一个由主调向属调运动的片段。因此，开头的两个和弦解释为“降 A 大调：I₆-IV”更合适。尽管，这对和弦在理论层面上可以有两种解释，但是放到具体作品中某一限定的范围内，我们为它赋予的和弦定义和标记都是确定的。这种情况下，模糊性仅存在于脱离语境的抽象层面。而另一值得注意的方面是，如果我们承认聆听中每一时刻的认知，而非立足“全局”、否定“局部”产生的意义，则更能捕捉到音乐事件的诠释在时间中反转的意趣。于演奏者而言，此片段在调性诠释上展现的模糊性，恰好为演奏与听众感知的交互提供了很好的切入点。这一乐段的调性方向未必是明确的主调到属调运动（若视开头为降 D 大调），或单纯的主调内下属和声导向属和声的序进（若视为降 A 大调）。模糊性使得调性感成为一个重塑过程：从初始的不确定性（降 A 或降 D 大调之间的摇摆），到乐段结束并重复后逐渐显现的确定性。

2. 模糊性：作为作曲家的设计意图

某些情况下，“模糊性”的效果更像是作曲家有意为之的设计。试看勃拉姆斯《浪漫曲》（Op.118 No.5）的开头（见谱例 3）：尽管外声部旋律似乎以短-长或长-短的节奏、以及右手内声部的邻音音型暗示着 6/4 拍的小节应以 3+3（1=四分音符）的形式划分；但是，内声部的音组划分和重音位置都存在着干扰视听的信号，在某种意义上形成了背景的噪音。首先，从邻音音型的重复来看，内声部第 1 小节有被划分为三音一组的可能。而从连线来看，它又存在两音一组的划分。



谱例 3 勃拉姆斯《浪漫曲》(Op.118 No.5) ,第 1-2 小节

另外，连线下的音符，固有轻重之别。而连线在左右手的错位分布，使得音的轻重在听感上扑朔迷离。谜题的关键，就在于中间的八度旋律（见谱例4）。从声部进行（voice-leading）的角度来说，我们通常视八度为一个声部。但是，因为这里的八度旋律蕴含着两种不同的连音奏法，我们也可以认为内声部是两个分别承载着不同语气的线条。这么说来，内声部既是“一”，又是“二”。在这个基础上，我们假设连线中的两个音，前者份量更重；那么，第一小节中，重音究竟在第二拍的 G 音，还是第三拍的 A 音上呢？同理，第二小节，重音该在第一拍的 D，还是第二拍的 F？



谱例 4 勃拉姆斯《浪漫曲》(Op.118 No.5) ,第 1-2 小节，内声部的节拍重音

内声部音的分组、以及重音位置的游移不定，最终影响整体的节拍律动。因而，听者感受到的节拍，远比谱面上写的 6/4 拍更加复杂。这种模糊不清的感觉，甚至是对固有节拍产生的怀疑，很大程度是作品本身的设计。延伸到演奏层面上，演奏者面临的则是一个有趣的悖论：传递这种节拍模糊性的过程，恰恰需要的是对节拍（在不同层面展现的）多重诠释有着最清晰的认知与把握。

3. 结语：如何看待音乐分析中的模糊性

所以说，“模糊性”这一概念，对作品分析有什么实质性帮助呢？在分析作品时，对于一个音乐事件（如，和声、节拍、乐句/乐段结构类型等）的判断，存在着多种诠释的可能性，这是常有的事情。相对于“非此即彼”式的思考，明白各种诠释出自于哪一种考量，适用于何种范围、何种语境，更加重要。当两种形态同时显现于一个音乐事件上（正如，勃拉姆斯的 Op.118 No.5 中，两种连音法同处于一个八度旋律中），音乐便呈现出“亦此亦彼”的状态。这种“模棱两可”的效果更有可能是作品所蕴含的信息。强行使二者中择其一，以求清晰，或许会失些意趣。

作者贡献

敖嘉鸿，广州应用科技学院教师，是本文的唯一作者。她独立完成了选题设计、理论建构与分析写作。作者结合音乐分析理论与演奏实践经验，深入探讨了模糊性在音乐作品中的结构性表现及其对诠释的启发意义。

伦理声明

本研究未涉及人体或动物实验，亦无伦理审批需求。

经费说明

本研究未获得任何机构资助。

利益冲突声明

作者声明，本文所涉及研究不存在任何可被认定为潜在利益冲突的财务、个人或专业关系。

致谢

无。

参考文献

1. Thomson, William. "Functional Ambiguity in Musical Structures." *Music Perception: An Interdisciplinary Journal* 1, no. 1 (1983): 3-27.
2. Schachter, Carl. "Either/Or." In *Schenker Studies*, edited by Hedi Siegel, 165-79. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
3. Agawu, Kofi. "Ambiguity in Tonal Music: A Preliminary Study." In *Theory, Analysis, and Meaning in Music*, edited by Anthony Pople, 86-107. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
4. Smith, Peter H. "You Reap What You Sow: Some Instances of Rhythmic and Harmonic Ambiguity in Brahms." *Music Theory Spectrum* 28, no. 1 (2006): 57-97.

Can Music Analysis Embrace Ambiguity?

ARTICLE INFO	ABSTRACT
Keywords: <i>Ambiguity, Music Analysis, Performance Practice, Schumann, Brahms</i>	<i>Ambiguity is a common phenomenon in musical ontological analysis, typically manifesting as the possibility of multiple interpretations in understanding musical events in actual music works. However, there is no clear consensus in academia regarding how to define the concept of ambiguity within the context of Music Analysis, or whether this concept is applicable to the field of Music Analysis. This paper attempts to define the ambiguity phenomena that genuinely exist in musical works from both abstract and specific contextual perspectives and explains from the perspective of the listening process how the concept of ambiguity adds certain aesthetic interest to the understanding and interpretation of musical works.</i>

Submitted on: 2025-09-04
Revised on: 2025-09-05
Accepted on: 2025-09-08